

Huszlew, 23.02.2024r.

OŚ.6220.12.2019.2020.2021.2022.2023.2024

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 80 i art. 85 ust 1 i ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2023r. poz. 1094) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 12 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 13 stycznia 2023r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. 2023, poz. 297), § 2 ust 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), po rozpatrzeniu wniosku Pana Andrzeja Chwedoruka **pod nazwą „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą”** zlokalizowaną na działkach nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew, powiat łosicki, woj. mazowieckie

o r z e k a m

o odmowie wydania uzgodnień o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowaną na działkach nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew

uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2019r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek złożony przez inwestora Pana Andrzeja Chwedoruk w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w obrębie miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie.

Przedmiotowa inwestycja zgodnie z raportem ooś, polega na „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” planowaną na działkach o nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie - Folwark, gmina Huszlew. W sześciu planowanych kurnikach zastosowany zostanie tradycyjny system chowu – system ściółkowy utrzymania drobiu na słomie. Każdy kurnik będzie zasiedlany jednodniowymi pisklętami z inkubatorni, o średniej wadze pisklęcia ok. 40 g. Planuje się przeprowadzenie w ciągu roku maksymalnie 7 pełnych cykli hodowlanych.

Do wniosku Inwestor dołączył dokumenty wymienione w art. 74 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ooś.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt. 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), tj. „zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia”.

Przedmiotowa inwestycja zgodnie z raportem ooś polega na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą planowaną na działkach o nr ew.93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie - Folwark, gmina Huszlew. W sześciu planowanych kurnikach zastosowany zostanie tradycyjny system chowu – system ściółkowy utrzymania drobiu na słomie. Każdy kurnik będzie zasiedlany jednodniowymi pisklętami z inkubatorni, o średniej wadze pisklęcia ok. 40 g. Planowanych jest sześć budynków inwentarskie dla chowu brojlerów kurzych o maksymalnych wymiarach wewnętrznych do 150,0 x 25,0 m i maksymalnej powierzchni chowu do 3750 m². Przy każdym budynku planowana jest w formie „dobudówki” sterownia o wymiarach do 4,0 x 4,0 m i powierzchni do 16,0 m². W kurnikach nie będą powstawać ścieki bytowe. Sterownie będą ogrzewane elektrycznie. W każdym budynku maksymalna obsada brojlerów kurzych wyniesie do 76172 szt. Pasza na potrzeby chowu w każdym budynku będzie magazynowana w dwóch silosach paszowych o pojemności do 27 Mg każdy.

Wentylacja kurników mechaniczna z 16 dachowymi kominami wentylacyjnymi o średnicy 820 mm i wysokości ok. 8,0 m z wentylatorami o wydajności 22400 m³/h oraz 12 wentylatorami szczytowymi o wydajności 41306 m³/h i wysokości ok. 2,2 m. Wentylatory szczytowe zostaną wyposażone w specjalne kierownice o przekroju ok. 1,4 x 1,4 m pozwalające na pionowy wyrzut gazów.

Przedmiotowa ferma położona jest wśród pól uprawnych. Najbliższej planowanej fermy od strony północnej i północno-zachodniej położone są dwa budynki mieszkalne niezamieszkałe w odległościach odpowiednio 60,0 m i 269,0 m od najbliższego planowanego kurnika. Najbliższy zamieszkały budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 466,0 m w kierunku północno-wschodnim. W zasięgu oddziaływania przedmiotowej fermy drobiu brak istniejących i planowanych budynków inwentarskich, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W odległości ok. 1,0 km w kierunku zachodnim znajduje się zakład Krynica-Vitamin zajmujący się produkcją napojów.

Teren przedmiotowej inwestycji położony jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

Teren inwestycji nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego, na planie zagospodarowania przestrzennego oznaczony jest symbolem „R”, dla którego ustala się następujące ogólne zasady kształtowania ładu przestrzennego wprowadzenie zakazu zabudowy obiektów budowlanych na obszarach użytków rolnych, oznaczonych w planie symbolem „R” (poza obszarami dopuszczalnej działalności inwestycyjnej ustalonymi w rysunkach od Nr 1- Nr 28 zał. Nr 1 do Uchwały Nr XXXII/133/2009 z dnia 27 lutego 2009r. Dzienniki Urzędowy Województwa Mazowieckiego Nr 104 poz. 2988 z dnia 4 lipca 2009r.). Plan nie dopuszcza innego niż jest w nim określone, tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, za wyjątkiem tymczasowego wykorzystywania terenów do produkcji rolnej, ogrodniczej, sadowniczej lub zagospodarowania w formie terenów zieleni.

Zawiadomieniem z dnia 30 grudnia 2019r. znak OŚ.6220.12.2019 stosownie do art. 10 i art. art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Wójt Gminy Huszlew zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, informując o prawie

wnoszenia uwag i wniosków dotyczących realizacji przedsięwzięcia. Natomiast na podstawie art. 30, 33 ust. 1, 34 oraz art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2018 poz. 2081 z późn. zm.) w dniu 30.12.2019r. Obwieszczeniem poinformowano społeczeństwo o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie i zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Huszlew, wysłane do Sołtysa wsi Dziadkowskie – Folwark oraz na stronie BIP www.bip.huszlew.pl

Wójt Gminy Huszlew działając na podstawie art. 64 ust. 2 i 3 ustawy ooś, wystąpił pismem znak OŚ.6220.12.2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Lublinie o zaopiniowanie i uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą**” zlokalizowaną na działkach nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew.

Wójt Gminy Huszlew pismem z dnia 15.01.2020r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o wycofanie wniosku z dnia 30 grudnia ze względu na błędne powołanie się na artykuł ustawy ooś oraz ponownie wysłał z pismem wniosek o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 77 ust. 1 pkt.1 ustawy ooś. Pismo wysłano przez e-puap. 15.01.2020r. w związku z błędną kwalifikacją przedsięwzięcia wysłano do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Lublinie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego wyjaśnienie, w którym zakwalifikowano przedsięwzięcie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2, 3, 4.

W dniu 15.01.2020r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło wezwanie z dnia 13.01.2020r. od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w którym wezwał do uzupełnienia raportu we wskazanym zakresie. W związku z czym w dniu 16.01.2020r. wysłano wezwanie do Inwestora w celu przedłożenia wskazanych uzupełnień.

Stosownie do wezwania Inwestor w dniu 23.01.2020r. przedłożył w tutejszym urzędzie w formie Aneks z uzupełnieniem do raportu o oddziaływaniu na środowisko, który w dniu 27 stycznia 2020r. przekazano Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Łosicach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak WOOŚ-I.4220.9.2020.AGO z dnia 16 stycznia 2020r. (data wpływu 17.01.2020r) wycofał błędny wniosek złożony przez organ prowadzący z dnia 30 grudnia 2019r.

Do Urzędu Gminy w Huszlewie dnia 30 stycznia 2020r wpłynął Sprzeciw w sprawie budowy kurników, negatywnego wpływu na zdrowie i komfort życia oraz obniżenia wartości rynkowej sąsiednich gruntów. Pod sprzeciwem podpisały się Pani Krystyna W., Pan Sławomir W. oraz Pani Monika W.

W dniu 31 stycznia 2020r. wpłynął kolejny sprzeciw mieszkańców Wygody w sprawie budowy kurników wskazujący negatywny wpływ na komfort życia oraz środowisko. Mieszkańcy wypunktowali m.in. na uciążliwości odorowe, robactwo i zanieczyszczenie wody mające negatywny wpływ na zdrowie i jakość życia w bliskim sąsiedztwie fermy. Mieszkańcy obawiają się, że inwestor planując budowę kilku kurników nie poprzestanie tylko na tym i powstaną kolejne kurniki. Pod sprzeciwem

podpisało się 13 osób Magdalena S., Marta Ś., Mirosław Ś., Antoni G., Edyta G., Czesława Ch., Mariusz Ś., Henryk Ś., Stanisław Ś., Renata M., Mariusz M., Artur S., Sławomir G..

W dniu 31 stycznia 2020r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem znak: PZ-II.7030.3.9.2020.MS z dnia 28 stycznia 2020r wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

Pismem znak OŚ.6220.12.2019.2020 z dnia 31 stycznia 2020r. Wójt Gminy Huszlew wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś w zakresie gospodarki wodnej oraz w zakresie emisji do powietrza.

Uzupełnienie do raportu ooś. wpłynęło w dniu 05 lutego 2020r. do Urzędu Gminy w Huszlewie w formie Aneksu do raportu o oddziaływaniu na środowisko, które zostało przekazane pismem z dnia 05 lutego 2020r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łolicach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie.

W dniu 05.02.2020r wpłynęła Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łolicach z dnia 31 stycznia 2020r., w której opiniuje pozytywnie przedsięwzięcie polegające na „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr ew. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark i określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 6 lutego 2020r. (data wpływu 10.02.2020r.) Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na okres oczekiwania na uzupełnienia przedłożonego raportu ooś. do dnia 6 marca 2020 roku.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś. w dniu 11 lutego 2020r. zawiadomiono w formie publicznego Obwieszczenia o wydaniu opinii sanitarnej. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Huszlew oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Huszlewie oraz w miejscowości Dziadkowskie - Folwark tj. miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz w miejscowości Wygoda.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 17 lutego 2020 r. znak: WOOŚ-I.4221.6.2020.AGO.2 ze względu na konieczność szczegółowej analizy dokumentacji, poinformował o załatwieniu sprawy w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia do dnia 17 września 2020r.

W dniu 24 lutego 2020r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem znak PZ-OP-II.7030.3.9.2020.MS z dnia 19 lutego 2020r. wydał opinię w związku z postępowaniem prowadzonym przez Wójta Gminy Huszlew, w sprawie ooś w/w przedsięwzięcia, opiniując pozytywnie planowane przedsięwzięcie w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pod warunkiem spełnienia na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

- I. Wymagań konkluzji BAT
- II. Wymagań rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.)

- III. Wymagań technicznych i organizacyjnych dotyczących planowanych obiektów
- IV. Wymagań dotyczących ochrony środowiska nieobjętych konkluzjami BAT.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o oś. w dniu 25 lutego 2020r. zawiadomiono w formie publicznego Obwieszczenia o wydaniu Opini przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Huszlew oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Huszlewie oraz w miejscowości Dziadkowskie - Folwark tj. miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz w miejscowości Wygoda.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Zlewni w Lublinie pismem z dnia 24 lutego 2020r. znak LU.RZŚ.4360.1.2020.AP, data wpływu 27.02.2020r. wydał postanowienie uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia na podstawie przedłożonej dokumentacji.

Obwieszczenie z dnia 28 lutego 2020r. informujące o wydaniu Postanowienia przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Zlewni w Lublinie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Huszlew oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Huszlewie w 28.02.2020r oraz przekazane do sołtysów miejscowości Dziadkowskie – Folwark i Wygoda.

W dniu 10.03.2020r ze względu na oczekiwanie na uzgodnienie RDOŚ w Warszawie obwieszczeniem przedłużono termin postępowania do dnia 30 listopada 2020r.

W dniu 30.11.2020r. ponownie ze względu na oczekiwanie na uzgodnienie RDOŚ w Warszawie obwieszczeniem przedłużono termin postępowania do dnia 29 stycznia 2021r.

Pismem z dnia 11 grudnia 2020 r. znak: WOOS-II.4221.6.2020.AGO.3 (data wpływu do Urzędu Gminy: 11.12.2020r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przyrody, ponadto wezwał do wyjaśnienia rozbieżności w raporcie odnośnie ilości planowanych do realizacji budynków inwentarskich. Inwestor został powiadomiony o w/w uzupełnieniach wezwaniem z dnia 14.12.2020r.

W dniu 18.01.2021r. wpłynęło pismo Inwestora Pana Andrzeja Chwedoruka z dnia 15.01.2021r. z prośbą o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień do końca maj 2021r. ze względu na porę roku i brak możliwości przeprowadzenia badań terenowych, w związku z czym organ prowadzący sprawę wystąpił w dniu 19.01.2021r. do RDOŚ w Warszawie z prośbą o wydłużenie terminu do 07.06.2021r.

W dniu 29.01.2021r. ze względu na konieczność wniesienia przez inwestora uzupełnień raportu oraz oczekiwanie na uzgodnienie RDOŚ w Warszawie obwieszczeniem Wójta Gminy przedłużono termin postępowania do dnia 30 czerwca 2021r.

Dokumentację uzupełniono przy piśmie do Wójta Gminy z dnia 25 maja 2021r. w formie aneksu do raportu o oś. oraz załączono inwentaryzację przyrodniczą dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermi drobiu wraz z infrastrukturą Towarzystwającą” w m. Dziadkowskie – Folwark, które zostało przekazane pismem z dnia 28 maja 2021r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łolicach oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie pismem znak LU.RZŚ.4360.1.2020.AP z dnia 10 czerwca 2021r. podtrzymał swoją opinię z dnia 24 lutego 2021r.

W dniu 30.06.2021r. ze względu na oczekiwanie na uzgodnienie RDOŚ w Warszawie obwieszczeniem poinformowano o przedłużeniu terminu postępowania do dnia 30 sierpnia 2021r.

Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. organ otrzymał ponowne wezwanie RDOŚ do uzupełnienia przez inwestora Raportu ooś w zakresie ochrony przyrody w następujących kwestiach: 1) należy przedstawić aktualną, pełną inwentaryzację roślin i zwierząt (przeprowadzoną w pełnym sezonie wegetacyjnym/lęgowym) wraz z załącznikiem graficznym i lokalizacją inwestycji oraz gatunków roślin i zwierząt; inwentaryzacja przyrodnicza to zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki, dat i godzin kontroli, warunków atmosferycznych oraz autora prac;

2) przedstawienia metod badawczych/inwentaryzacji obejmujących chronione gatunki roślin i zwierząt oraz chronione siedliska przyrodnicze, a także gatunki i ich siedliska;

3) określenia (rodzaju, skali i zasięgu), analizy i oceny wpływu (bezpośredniego, pośredniego, wtórnego, krótko i długoterminowego, stałego i czasowego) planowanego przedsięwzięcia i jego wariantów na występujące w zasięgu możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt wraz z przedstawieniem metodyki i przyjętych kryteriów określenia zasięgu możliwego oddziaływania; analiza powinna uwzględniać biologię i ekologię wszystkich gatunków i siedlisk na które może oddziaływać inwestycja;

4) biorąc pod uwagę lokalizację planowanej inwestycji autorzy raportu ooś powinni przedstawić analizę wpływu inwestycji na krajobraz oraz na zajętość terenu stanowiącego tereny rolnicze (w tym: pola uprawne, łąki) i miejsce żerowania ptaków drapieżnych;

5) w raporcie ooś należy przedstawić projekt nasadzeń zwartej zieleni izolacyjnej (tylko gatunki rodzime);

6) ponadto w raporcie ooś nie uwzględniono rozwiązań chroniących środowiska takich jak:

- budowa zbiorników do gromadzenia wód opadowych – w celu wykorzystania ich do podlewania terenów zielonych bądź innych rozwiązań.

Wójt Gminy wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś. w w/w zakresie pismem z dnia 23.07.2021r.

W dniu 11.08.2021r. inwestor pismem z dnia 10.08.2021r. wystąpił o wydłużenie terminu złożenia uzupełnień we wskazanym zakresie. W związku z powyższym Urząd Gminy w Huszlewie wystąpił do RDOŚ w Warszawie o przedłużenie terminu postępowania do dnia 20.09.2021r.

W dniu 30.08.2021r. przedłużono termin postępowania do dnia 29.10.2021r.

W dniu 20.09.2021r. Inwestor ponownie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia uzupełnień do dnia 20 października 2021r., o którym poinformowano RDOŚ w Warszawie.

W nawiązaniu do wezwania Wójta Gminy Huszlew z dnia 23.07.2021 znak: OŚ.6220.12.2019.2020 oraz wezwania RDOŚ w Warszawie z dnia 16.07.2020r. znak WOOŚ-I.4221.6.2020.AGO.4 inwestor przedłożył uzupełnienie w zakresie ochrony przyrody, które zostało przekazane do wszystkich instytucji uzgadniających w dniu 08.10.2021r.

W dniu 25.10.2021r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęło pismo, w którym Państwowe Gospodarstwo Wodnego, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie podtrzymał swoje postanowienie z dnia 24 lutego 2020r.

W dniu 20.10.2021r. wpłynęło wezwanie z RDOŚ w Warszawie z dnia 19.10.2021r do uzupełnienia celowości oraz wskazania podstawy prawnej do celowości przedłożonych dokumentów. W dniu 20.10.2021r. przesłano omyłkowo nie załączone pismo przewodnie do uzupełnienie w zakresie ochrony przyrody.

W dniu 29.10.2021r. ze względu na oczekiwanie na uzgodnienie RDOŚ w Warszawie obwieszczeniem poinformowano o przedłużeniu terminu postępowania do dnia 28 grudnia 2021r.

W dniu 14.12.2021r wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak WOOS-I.4221.6.2020.AGO.6 z dnia 13.12.2021r.uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki przedsięwzięcia.

W dniu 17.12.2021r. zawiadomiono obwieszczeniem o wydaniu Postanowienia przez RDOŚ w Warszawie oraz zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania.

W dniu 28.12.2021r. przedłużono termin postępowania ze względu na udział stron w postępowaniu.

W dniu 03.01.2021r. zawiadomiono Obwieszczeniem społeczeństwo o możliwości udziału w postępowaniu.

W dniu 30.01.2022r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynął sprzeciw mieszkańców wsi Wygoda przeciw budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid.93, 94, 95, 96, 97 w obrębie miejscowości Dziadkowskie – Folwark, mieszkańcy obawiają się całorocznych uciążliwości związanych z powstaniem fermy drobiu, uciążliwości odorowych, negatywny wpływ na zdrowie ludzi i zwierząt gospodarczych oraz na negatywny wpływ planowanej inwestycji na środowisko naturalne. Pod sprzeciwem podpisało się 17 osób – mieszkańcy wsi Wygoda.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia czynności procesowych w dniu 25.02.2022r. przedłużono termin postępowania do dnia 25 marca 2022r.

W dniu 25 marca 2022r. wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięciach w której orzeczono o odmowie wydania uzgodnień realizację inwestycji pod nazwą „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowaną na działkach nr. ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew.

W dniu 25 marca 2022r. wydano obwieszczenie o wydaniu decyzji środowiskowej, które zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w miejscowości Dziadkowskie – Folwark i Wygoda.

W dniu 12 kwietnia 2022r. do urzędu Gminy wpłynęło odwołanie od decyzji Wójta Gminy Huszlew z dnia 25.03.2022 roku o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji Pana Andrzeja Chwedoruka reprezentowanego przez radcę prawnego Jana Kurkusa, Kancelaria Prawna 08-110 Siedlce, ul. Pusta 5/9 kol. 26.

W dniu 19 kwietnia 2022r. Urząd Gminy w Huszlewie przekazał do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Siedlcach odwołanie Inwestora z aktami sprawy z załączonymi dokumentami.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach pismem z dnia 12.05.2022 roku wezwał do uzupełnienia materiału dowodowego zgromadzonego w aktach. Wskazane uzupełnienia przesłano do SKO w Siedlcach w dniu 24.05.2022r.

W dniu 15 czerwca 2022r. (data wpływu 24.06.2022 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach orzekło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach pismem z dnia 5 sierpnia 2022r. (data wpływu 08.08.2022r. przekazał akta sprawy.

W dniu 13.03.2023r. wpłynęło od Inwestora Pana Andrzeja Chwedoruka reprezentowanego przez radcę prawnego Jana Kurkusa, Kancelaria Prawnicza, 08-110 Siedlce, ul. Pusta 5/9 lok. 26. Ponaglenie w sprawie.

Wójt Gminy Huszlew w odniesieniu do decyzji SKO w Siedlcach ponownie wydał obwieszczenie o wydaniu decyzji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Huszlewie oraz zostały przekazane do sołtysów wsi Dziadkowskie – Folwark i Wygoda.

W dniu 17 marca 2023 roku wezwano Inwestora do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z zaleceniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach we wskazanym zakresie oraz określono termin wniesienia uzupełnień.

W dniu 20.03.2023r. W związku z ponagleniem przekazanym przez Inwestora do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach przekazano akta sprawy wraz z załącznikami.

W dniu 03.04.2023r. Została podpisana umowa na opracowanie opinii biegłego dotyczącej oceny wpływu na środowisko i ludzi planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowaną na działkach o nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie -Folwark, gmina Huszlew, powiat łosicki. W tym samym dniu podpisano również Umowę powierzenia i przetwarzania danych osobowych.

W dniu 04 kwietnia 2023r. wydano postanowienie w którym powołano biegłego Panią Anicentę Bubak, celem dokonania oceny i sporządzenia opinii biegłego dotyczącej oceny wpływu na środowisko i ludzi przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Wójt Gminy Huszlew w dniu 04.04.2023r. wydał obwieszczenie o powołaniu biegłego.

W dniu 06 kwietnia 2023r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęło postanowienie Samorządowego kolegium Odwoławczego w Siedlcach, w którym uznano ponaglenie za uzasadnione i wyznaczyć dodatkowy dwumiesięczny termin do załatwienia przedmiotowej sprawy oraz SKO przekazało akta sprawy.

W dniu 19 kwietnia 2023r. wpłynął wniosek Inwestora z dnia 17 kwietnia 2023r. o przedłużenie terminu uzupełnień Raportu do dnia 31.05.2023r.

W dniu 24 kwietnia 2023r. Urząd Gminy w Huszlewie wystąpił do Samorządowego Kolegium odwoławczego z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia do dnia 30 września 2023r. W dniu 09 maja 2023r. wpłynęła odpowiedź na wniosek skierowany do SKO w Siedlcach, w którym wyjaśniono, iż to na organie I każdorazowo istnieje obowiązek o powiadomieniu Inwestora o przedłużeniu terminu postępowania.

W dniu 05 maja 2023r. przedłużono termin postępowania do dnia 28 lipca 2023r. ze względu na oczekiwanie na uzupełnieniu raportu przez Inwestora oraz przekazanie do dalszych uzgodnień.

W dniu 20 czerwca 2023r. wpłynęła skarga z dnia 19 czerwca 2023r. na przewlekłe prowadzenie postępowania złożona przez Inwestora Pana Andrzeja Chwedoruka reprezentowanego przez radcę prawnego Pana Jana Kurkusa Skierowana za pośrednictwem Wójta Gminy w Huszlewie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 27.06.2023r Wójt Gminy Huszlew przesłał skargę wraz z wyjaśnieniami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie pismem z dnia 05.07.2023r. wezwał do przekazania akt administracyjnych przedmiotowej sprawy. Dokumenty zostały przekazane w dniu 27.06.2023r.

W dniu 27.07.2023r. przedłużono termin postępowania o czym poinformowano w formie obwieszczenia.

W dniu 22 sierpnia 2023r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Uzupełnienia zostały wysłane w dniu 23.08.2023r.

W dniu 30 sierpnia 2023r. biegły powołany w sprawie przekazał Wójtowi Gminy Opinię biegłego dotyczącą oceny wpływu na środowisko i ludzi planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowana na działkach o numerach ewidencyjnych 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark, gmina Huszlew, powiat łosicki.

W dniu 14 września 2023r. przekazano opinię biegłego do instytucji opiniujących tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, RDOŚ w Warszawie, Państwowe Gospodarstwo Wodne oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie w celu zapoznania się i wydania opinii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach pismem z dnia 19.09.2024r. podtrzymał stanowisko zawarte w opinii z dnia 31.01.2020r.

W dniu 26.09.2023r. Wójt Gminy Huszlew przedłużył termin postępowania w formie publicznego obwieszczenia ze względu na oczekiwanie na uzgodnienia instytucji opiniującej.

W dniu 21 września 2023r. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Wystąpił z pismem o sprecyzowanie żądań zawartych we wniosku o wydanie opinii, oraz ewentualne uzupełnienie dokumentów. Wyjaśnienia w sprawie zostały wysłane w dniu 27 września 2023r.

W dniu 2 października 2023 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał ponowną opinię w której zaopiniował negatywnie planowane przedsięwzięcie z uwagi na istotne braki w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. O wydanej decyzji poinformowano Obwieszczeniem wydanym w dniu 09 listopada 2023r.

W dniu 12.10.2023r. (data wpływu 16.10.2023r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie utrzymało w mocy wydaną opinię w sprawie.

W dniu 25 października 2023r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie zwróciła się z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie oraz o zmianę podstawy prawnej uzyskania uzgodnień. Wyjaśnienia złożono pismem z dnia 05.10.2023r.

W dniu 24.11.2023r. Wójt Gminy Huszlew przedłużył termin postępowania w formie publicznego obwieszczenia ze względu na oczekiwanie na uzgodnienia instytucji opiniującej.

W dniu 30 listopada 2023r. sporządzono notatkę służbową na okoliczność udostępnienia Inwestorowi Panu Andrzejowi Chwedorukowi zanonimizowanych sprzeciwów mieszkańców złożonych w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24 listopada 2023r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęła z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wyrok z Uzasadnieniem.

W dniu 24 listopada wpłynęło wezwanie z dnia 23.11.2023r. w którym RDOŚ w Warszawie wezwał do uzupełnienia raportu we wskazanym zakresie.

W dniu 27 grudnia 2023r. (data wpływu 28.12.2023r.) wpłynęło postanowienie, w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym w dniu 01 stycznia 2024r. wydano obwieszczenie o wydaniu opinii przez RDOŚ w Warszawie.

W dniu 4 stycznia 2024r. Wójt Gminy Huszlew zawiadomił obwieszczeniem i zawiadomieniem o zakończeniu postępowania.

W dniu 23.01.2024r. Wójt Gminy Huszlew przedłużył termin postępowania w formie publicznego obwieszczenia ze względu na oczekiwanie na uzgodnienia instytucji opiniującej.

W dniu 26 stycznia 2024r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie doręczył prawomocne orzeczenie i zwrócił akta sprawy.

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094), § 12 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. 2023, poz. 297) oraz § 2 ust 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71).

Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. z 2024r. poz. 54) przez pojęcie zrównoważonego rozwoju rozumie się taki rozwój społeczno – gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Dlatego też podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności należy dokonywać z wszelką starannością. Decyzje te mają bowiem znaczący wpływ na przyszłe pokolenia mieszkańców gminy oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy.

Rozważając kwestię oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przeczności – zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), która jak o tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniona przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowisk. Zasada ta zobowiązuje, aby każdy, kto planuje, wyraża zgodę lub podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane (ze względu na niedostatki wiedzy, deficyt informacji, brak pełnych danych statystycznych, niemożliwość wykonania analiz, niemożliwość wykonania symulacji, rozbieżność stanowisk, zwłaszcza stanowisk ekspertów), kierując się przecznością, podjął wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Na płaszczyźnie oceny środowiskowych praktycznym wariantem zastosowania zasady przeczności powinna być odmowa wyrażania zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przeczności wątpliwości czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące, czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy o oś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w raporcie planowanym przedsięwzięciem jest budowa fermy drobiu – sześciu kurników do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowana na działkach o numerach ewidencyjnych 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie-Folwark, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie.

Informacje zawarte w różnych częściach raportu nie są ze sobą do końca spójne. Całość przedsięwzięcia będzie obejmowała:

- a) 6 kurników o maksymalnej powierzchni chowu do 3750 m² (o wymiarach wewnętrznych 150,0 x 25,0 m)
- b) „dobudówka” ze sterownią przy każdym kurniku o powierzchni do 16 m²;
- c) budynek socjalno-gospodarczy o powierzchni do 120 m²;
- d) drogi dojazdowe i place manewrowe o łącznej powierzchni ok. 8370 m²,
- e) 12 silosów paszowych o pojemności 27 Mg;
- f) wagę samochodową najazdową o zakresie ważenia do 60 ton;
- g) 12 zbiorników naziemnych na gaz ciekły propan-butan o pojemności 6,7 m³;
- h) przyłącze wodociągowe zapewniające dostawę wody na cele bytowe, technologiczne i przeciwpożarowe;
- i) studnia o głębokości do 60 m stanowiąca zabezpieczenie w dostawie wody w przypadku niedoborów wody w wodociągu lub awarii
- j) jeden zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe i wody popłuczne o pojemności 10 m³;
- k) przyłącze energetyczne.

Magazynowanie sztuk padłych ma się odbywać w wolnostojącej chłodni kontenerowej, co podano w podrozdziale 2.4, przy opisie procesu technologicznego. Obiekt taki nie występuje w opisie stanu projektowanego w podrozdziale 2.3.

W raporcie OOS podano, że na fermie utrzymywanych będzie z jednym cyklu maksymalnie po 76 172 szt. brojlera w każdym z sześciu kurników, daje to łączną obsadę maksymalną na poziomie 457 032 szt./cykl, czyli 1828,13 DJP.

W raporcie OOS podano łączną powierzchnię dróg dojazdowych i placów manewrowych wynoszącą ok. 8370 m². Nie podano natomiast długości dróg dojazdowych na terenie fermy. Na potrzeby obliczania emisji ze środków transportu ustalono długości dróg wynoszącą 620,5 m. Na podstawie załącznika do raportu OOS przedstawiającego koncepcję zagospodarowania terenu stwierdzono, że drogi przewidziano wyłącznie pomiędzy kurnikami K-1 a K-2, K-3 a K-4 oraz K-5 i K-6, co uniemożliwia wydzielenie drogi dojazdowej „czystej” i drogi „brudnej”. Wszystkie wspólne dla kurników elementy infrastruktury zaplanowano od strony drogi powiatowej 2034W na działce nr 165/1 (Dziadkowskie-Folwark -Wygoda). Obiekty infrastruktury obejmują zbiornik na ścieki bytowe i wody popłuczne, studnię, chłodnię na padłe ptaki, budynek socjalno-bytowy i wagę najazdową.

Podrozdział 2.1 raportu zawiera bardzo ogólny opis lokalizacji planowanej inwestycji. Opis ten nie oddaje rzeczywistej charakterystyki terenu, w którym ma być zrealizowane planowane przedsięwzięcie. Autor raportu OOS twierdzi, że: *„Przedmiotowa ferma położona jest wśród pól uprawnych. Najbliższej planowanej fermy od strony północnej i północno-zachodniej położone są dwa budynki mieszkalne niezamieszkałe w odległościach odpowiednio 60,0 m i 269,0 m od najbliższego planowanego kurnika. Najbliższy zamieszkały budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 466,0 m w kierunku północno-wschodnim. W zasięgu oddziaływania przedmiotowej fermy drobiu brak istniejących i planowanych budynków inwentarskich, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W odległości ok. 1,0 km w kierunku zachodnim znajduje się zakład Krynica-Vitamin zajmujący się produkcją napojów.”*

Autor raportu OOS podaje, że planowana ferma położona jest wśród pól uprawnych. Obecnie działki o numerach ewidencyjnych 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie-Folwark stanowią pola uprawne. Działki te są otoczone polami uprawnymi po stronie południowej oraz wschodniej i

zachodniej. Działki inwestora są doskonale widoczne, zwłaszcza od miejscowości Wygoda, której mieszkańcy najbardziej obawiają się negatywnego oddziaływania fermy z uwagi na kierunki wiatrów.

Autor raportu OOŚ podał odległości dla zabudowy mieszkaniowej od budynków kurników, a nie granic nieruchomości, na której zostanie zlokalizowana przedmiotowa ferma wraz z infrastrukturą.

Z analizy portalu mapowego (<https://huszlew.e-mapa.net/>) wynika, że wszystkie wymienione budynki mają przeznaczenie mieszkaniowe i nie są przeznaczone do rozbiórki.

Potwierdzenie tego faktu autor raportu OOŚ uzyskał w odpowiedzi na pismo skierowane do Urzędu Gminy w Huszlewie dotyczące zabudowy mieszkaniowej na działkach o nr ew. 45/2

„Zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 do Uchwały nr XXX/133/2009 Rady Gminy w Huszlewie z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Huszlew, wyżej wymienione działki nie zostały objęte obszarami dopuszczalnej działalności inwestycyjnej.

Jednakże w załączniku graficznym nr 2 w/w. Planu miejscowego informuję, iż działki oznaczone symbolem RMn jako tereny zabudowy zagrodowej kolonijnej do adaptacji trwałej. Jeżeli w obrębie tych działek znajduje się zabudowa mieszkaniowa, należy traktować te działki jak zabudowa zagrodowa na terenach objętych planem miejscowym.”

Zgodnie z definicją podaną w Uchwale nr XXX/133/2009 Rady Gminy w Huszlewie z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Huszlew poprzez zabudowę zagrodową należy rozumieć budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych.

W czasie wizji terenowej stwierdzono przeznaczenie terenów zgodne z podanym przez Wójta Gminy Huszlew. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się na działce ewid. nr 21 obręb Wygoda. Oznacza to, że na działce tej nie występuje wyłącznie budynek mieszkalny, ale także budynki gospodarcze i inwentarskie.

W odniesieniu do budynków właściciele jeszcze ostatecznie nie zdecydował, jakie będzie przeznaczenie budynków, prawdopodobnie zostanie wyremontowany i zasiedlony w przyszłości.

W związku z powyższym możemy wnioskować, iż opis terenu wokół planowanej instalacji zamieszczony w raporcie OOŚ nie odpowiada stanowi faktycznemu oraz informacjom odnoszącym się do sposobu zagospodarowania wynikającego z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które autor raportu uzyskał w Gminie Huszlew.

Występujący przy eksploatacji kurników bardzo przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do 1 km. Emisja zapachu ze strony ferm drobiu stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również społeczność lokalna opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez kurniki. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, najgroźniejszy jest amoniak i siarkowodór.

Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, co potwierdza zestawienie emisji w różnych wariantach inwestycji, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej. Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

W ocenie organu lokalizacja planowanego przedsięwzięcia z dala od miejsca zamieszkania Inwestora, który nie mieszka na terenie Gminy Huszlew, może stanowić źródło narastających konfliktów społecznych. Dodatkową uciążliwością ze strony planowanego przedsięwzięcia będzie transport autami ciężarowymi. Należy zwrócić uwagę na już zły stan drogi powiatowej, którą miałyby się odbywać wzmożony transport w związku z realizacją inwestycji. Zauważyć również należy zagrożenie dla ruchu drogowego, jak i bezpieczeństwa pieszych z powodu braku chodników w miejscowościach przez które będzie odbywał się transport autami ciężarowymi.

O informacje na temat przeprowadzenia analizy oddziaływania skumulowanego planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem inwestycji, które znajdują się na terenie gminy Huszlew oraz poza jej obszarem został wezwany inwestor pismem z dnia 17 marca 2023 r. znak OŚ.6220.12.2019.2020.2021.2022.2023. Powyższe informacje nie zostały przez Inwestora uzupełnione.

Na podstawie analizy map w systemie informacji przestrzennej gminy Huszlew (<https://huszlew.e-mapa.net/>) ustalono zabudowania inwentarskie położone najbliżej działko nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 obręb Dziadkowskie-Folwark. Wszystkie obiekty inwentarskie znajdują się w miejscowości Zasiadki, gmina Międzyrzec Podlaski, powiat bialski, województwo lubelskie.:

- A. na działkach 836, 837, 838 – trzy budynki inwentarskie;
- B. na działkach 842/3, 842/7, 842/8, 843/1, 843/5, 843/7, 843/8 – cztery budynki inwentarskie;
- C. na działkach 853, 854, 855, 856 – cztery budynki inwentarskie

Z przesłanej korespondencji z Wydziału Środowiska Gminy Międzyrzec Podlaski wynika, że we wszystkich obiektach prowadzony jest chów indyków, a w jednym z obiektów znajduje się odchowalnia.

W opinii biegłego dokonano pewnego uproszczenia przyjęto na potrzeby oceny oddziaływań skumulowanych wyłącznie obiekty związane z produkcją drobiu do chowu indyczek, w tym odchowalnię i tuczarnię, które opisano w punktach A, B i C. Odległość planowanej fermy brojlerów na działkach o nr ewid. 93, 94, 95, 96, 97 obręb Dziadkowskie-Folwark od istniejącej fermy indyków na działkach 836, 837, 838 obręb Zasiadki wynosi 2038 m.

Po dokonaniu oceny stwierdzono, że wyliczenia wyrażony w postaci przekroczenia jednostek odorowych zamiast granicznej wartości 1 ou/m³ wprowadzono w raporcie sztucznie 1000 krotnie zaniżoną jednostkę 0,001 ou/m³. Powyższy opis jest nieprawidłowy i wskazuje na zastosowanie zmian w modelu OPERAT FB polegających na wprowadzeniu dodatkowej wartości stężenia dopuszczalnego D1 do oceny dla okresu jednej godziny.

Dla terenów zabudowy zagrodowej dopuszczalna częstość przekraczania zapachów nieprzyjemnych

z klasy hedonicznej H1 nie może przekraczać 3% czasu w roku, czyli 263 godzin w roku, co odpowiada niemal 11 dobom.

Porównanie izolinii stężeń maksymalnych odorów przy poziomie dopuszczalnym 1 ou/m^3 . Najwyższe stężenie maksymalne podane przez autora raportu wynosi $7,5 \text{ ou/m}^3$, podczas gdy wyznaczone w opinii biegłego $17,8 \text{ ou/m}^3$, wartość zaznaczono i wstawiono w punkcie występowania o współrzędnych $X = 2850 \text{ Y} = 1650 \text{ m}$. Na rysunku tym widać, że na wysokości najbliższej zabudowy mieszkaniowej Wygoda 12 (działka ewid. 21) przebiega izolinia stężeń maksymalnych odorów $9,8 \text{ ou/m}^3$. U autora raportu jest to wartość $7,1 \text{ ou/m}^3$.

W raporcie niewłaściwie skomentowano przekroczenia wartości dopuszczalnej 1 ou/m^3 odorów poprzez pominięcie wartości na wysokości zabudowy zagrodowej (obecnie niezamieszkałej) oraz fakt, że w obszarze obejmującym odległość maksymalną do ok. 400 m licząc od granicy fermy zapach będzie rozpoznawalny (będzie możliwa identyfikacja źródła zapachu).

Z obliczeń przeprowadzonych w opinii biegłego wynika, że najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2900 \text{ Y} = 1550 \text{ m}$, wynosi 38,48 % i przekracza dopuszczalną 3 %. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2850 \text{ Y} = 1650 \text{ m}$, wynosi $0,606 \text{ ou/m}^3$ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej $(\text{Da-R}) = 1 \text{ ou/m}^3$.

Wyniki obliczeń stężeń odorów w dodatkowych punktach na wysokości zabudowy mieszkaniowej i Zakładu produkcyjnego Krynica Vitamin w związku z planowaną realizacją fermy brojlerów na działkach 93, 94, 95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie – Folwark dla wskaźnika emisji z raportu OOŚ zamieszczono w tabeli 5.

Najwyższa wartość stężeń maksymalnych 1-godzinowych odorów na elewacji zabudowy występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2712 \text{ Y} = 1848 \text{ m}$, na wysokości 2 m i wynosi $9,8 \text{ ou/m}^3$. Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie: "Budynek mieszkalny, Dziadkowskie-Folwark 16, dz. ew. 45/2", na wysokości 1 m, wynosi 17,74 % i przekracza dopuszczalną 3 %.

Częstość przekroczeń stężenia 1 ou/m^3 odorów na wysokości 2 m dla budynku mieszkalnego zabudowie zagrodowej, Wygoda 12, dz. ew. 21 wynosi 8,09 %, co odpowiada 709 godzinom w roku, a budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Dziadkowskie-Folwark 16, dz. ew. 45/2 wynosi 5,32 %, co odpowiada 467 godzinom w roku. Na terenie obydwu budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej zapach będzie rozpoznawalny (będzie możliwa identyfikacja źródła zapachu).

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych odorów występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2850 \text{ Y} = 1650 \text{ m}$ i wynosi $57,1 \text{ ou/m}^3$. Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2850 \text{ Y} = 1600 \text{ m}$, wynosi 41,94 % i przekracza dopuszczalną 3 %. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2850 \text{ Y} = 1650 \text{ m}$, wynosi $1,938 \text{ ou/m}^3$ i przekracza wartość dyspozycyjną $(\text{Da-R}) = 1 \text{ ou/m}^3$. Najwyższa wartość stężeń maksymalnych 1-godzinowych odorów występuje na elewacji zabudowy budynku mieszkalnego zabudowy zagrodowej, Wygoda 12, dz. ew. 21 w punkcie o współrzędnych $X = 2712 \text{ Y} = 1848 \text{ m}$, na wysokości 2 m i wynosi $31,2 \text{ ou/m}^3$. Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych 1 ou/m^3 odorów występuje w punkcie o współrzędnych $X = 2490 \text{ Y} = 1631 \text{ m}$ odpowiadającym lokalizacji budynku mieszkalnego, Dziadkowskie-Folwark 16, dz. ew. 45/2, na wysokości 2 m, wynosi 14,45 %, co odpowiada 1266 godzinom w roku.

Częstość przekroczeń stężenia 1 ou/m^3 odorów na wysokości 2 m powyżej 3 % będzie miała miejsce także na terenie:

- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Wygoda 12, dz. ew. 21 wynosi 12,23 %, co odpowiada 1071 godzinom w roku;
- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Dziadkowskie-Folwark 17, dz. ew.48/1 wynosi 9,02 %, co odpowiada 790 godzinom w roku;
- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Wygoda 11, dz. ew. 73 wynosi 7,00 %, co odpowiada 613 godzinom w roku;
- Zakładu produkcyjnego Krynica Vitamin, Wygoda 11, dz. ew. 73 wynosi 3,11 %, co odpowiada 272 godzinom w roku.

Na terenie wszystkich wymienionych punktów, a zwłaszcza budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej zapach będzie rozpoznawalny (będzie możliwa identyfikacja źródła zapachu).

Podkreśleniu wymaga fakt, że w raporcie OOS został uwzględniony tylko budynek o numerze adresowym Wygoda 11, na działce o numerze ewidencyjnym 73, jako budynek zamieszkały. Przy zastosowaniu wskaźnika z dokumentu BREF budynek ten znajduje się aż przez 7 % czasu w roku w zasięgu częstotliwości przekroczeń stężenia 1 ou/m³ odorów. Nie można jednak pominąć faktu, że nawet przy zastosowaniu wskaźnika minimalnego wykorzystanego przez autora raportu OOS mieszkańcy tego budynku będą narażeni na przekroczenia częstotliwości stężenia 1 ou/m³ odorów przez 2,74 % czasu w roku, czyli 240 godzin. Jest to jednak narażenie minimalne na odory tylko z planowanych kurników. Mieszkańcy tego budynku prowadzą własne gospodarstwo rolne i są narażeni na odory w wyniku ich emisji z obory. Należy uznać, że na terenie prowadzonego gospodarstwa zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 73 dla wszystkich mieszkańców budynku o numerze adresowym Wygoda 11, zostanie przekroczony poziom graniczny przekroczenia częstotliwości stężenia 1 ou/m³ odorów przez 3 % czasu w roku.

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych odorów występuje w punkcie o współrzędnych X = 2800 Y = 3150 m i wynosi 53,7 ou/m³. Najwyższa wartość stężeń maksymalnych 1-godzinowych odorów na elewacji zabudowy występuje w punkcie: "Budynek mieszkalny, Wygoda 12, dz. ew. 21", na wysokości 1,5 m i wynosi 32,7 ou/m³.

Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych X = 2750 Y = 3450 m, wynosi 1,789 ou/m³ i przekracza wartość dyspozycyjną (Da-R) = 0,9 ou/m³.

Najwyższa częstota przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie o współrzędnych X = 3450 Y = 1300 m, wynosi 81,10 % i przekracza dopuszczalną 3 %. Najwyższa częstota przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie: "Budynek mieszkalny, Dziadkowskie-Folwark 16, dz. ew. 45/2", na wysokości 1,5 m, wynosi 15,91 % i przekracza dopuszczalną 3 %.

Częstota przekroczeń stężenia 1 ou/m³ odorów na wysokości 1,5 m powyżej 3 % będzie miała miejsce także na terenie:

- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Wygoda 12, dz. ew. 21 wynosi 12,06 %, co odpowiada 1056 godzinom w roku;
- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Dziadkowskie-Folwark 17, dz. ew.48/1 wynosi 10,99 %, co odpowiada 963 godzinom w roku;
- budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej, Wygoda 11, dz. ew. 73 wynosi 8,88 %, co odpowiada 778 godzinom w roku Zakładu produkcyjnego Krynica Vitamin, Wygoda 11, dz. ew. 73 wynosi 4,81 %, co odpowiada 421 godzinom w roku.

Na terenie wszystkich omawianych obszarów, a zwłaszcza budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej zapach będzie rozpoznawalny (będzie możliwa identyfikacja źródła zapachu).

Na wysokości zabudowy mieszkaniowej w przednia prognozowana jest wartość 52,6 dBA, a w nocy 41,7 dBA. W załączniku nr 4 do raportu OOS wartości w punkcie REC1 zostały określone odpowiednio na 52,9 dBA w dzień i 43 dBA w nocy. Wartości prognozowane są zbliżone do dopuszczalnych dla pory dnia 55 dB i dla nocy 45 dB. Dla każdego obliczenia należy przyjąć przynajmniej 5% lub wyższy błąd obliczeniowy, wobec czego wartości na terenie zabudowy zagrodowej mogą przekraczać poziom dopuszczalny i wynosić odpowiednio 55,55 dBA w porze dnia oraz 45,15 dBA w porze nocy.

Autor podaje na str. 21 raportu OOS, że „W wyniku pomiarów otrzymano tło akustyczne w porze dnia na poziomie - 42,5 dB(A) w porze dnia i 40,0 dB(A) w porze nocy.” W załącznikach brakuje załącznika potwierdzającego tak wysokie obciążenie hałasem na przedmiotowym terenie. Dane wejściowe do modelu nie wskazują na zastosowanie tych wartości jako tła. Nie byłoby także możliwe uzyskanie przy takim poziomie tła w punkcie nazwanym „REC3” – receptor trzeci, budynek trzeci wartości 38,9 w porze dnia i 36,1 w porze nocy.

Jak wynika z dokumentacji przedstawionej w załączniku nr 1 najbliższe zabudowania mieszkaniowe nie posiadają odpowiednich zabezpieczeń technicznych przed hałasami drganiami. Nie zostały one przewidziane w raporcie OOS.

Na terenach ochrony akustycznej prognozowany poziom dźwięków w porze nocnej będzie wyższy od zalecanego przez Światową Organizację Zdrowia (WHO). Światowa Organizacja Zdrowia wyznaczyła poziom 30 dB jako najwyższe natężenie dźwięków, przy którym nie obserwuje się wzrostu częstości efektów szkodliwych oraz poziom 40 dB najniższego natężenia dźwięków, dla którego obserwowane są pierwsze niekorzystne skutki zdrowotne, zwłaszcza u dzieci, osób chorych i starszych (WHO, 2009).

W związku z planowanym przedsięwzięciem wystąpią także oddziaływania związane z podanymi źródłami: wentylatory i samochody ciężarowe. Zarówno w przypadku wentylatorów, jak i samochodów ciężarowych będzie występował głównie hałas infradźwiękowy. Charakteryzuje się on obecnością infradźwięków poniżej 20 Hz oraz dźwiękami niskich częstotliwości poniżej 500 Hz (w zależności od definicji). Hałas ten jest słabo pochłaniany przez powietrze, a ekrany akustyczne i inne przeszkody są mało skuteczne w tłumieniu tych fal. Fale te łatwo przechodzą przez ściany budynków mieszkalnych oddalonych o kilkadziesiąt metrów od zakładów przemysłowych, dróg z ciężkim taborem samochodowym. Podstawową drogą percepcji infradźwięków są receptory czucia wibracji człowieka. Podczas stałej ekspozycji pojawiają się zaburzenia ze strony układu nerwowego, obniżenie koncentracji (ważne zwłaszcza dla osób obsługujących pojazdy mechaniczne), dysfunkcje układu krążenia, oddechowego, pokarmowego i hormonalnego. Wydłużenie czasu reakcji może dochodzić nawet do 30-40% i jest spowodowane zaburzeniami na poziomie funkcjonowania ślimaka (zmysł równowagi). Energia towarzysząca infradźwiękom może wywoływać zjawisko rezonansu narządów wewnętrznych człowieka (Pawlas, 2009). Hałas ten ma charakter stale występujących szumów, monotonicznych, uciążliwych dla organizmów człowieka dźwięków, od których narażeni mieszkańcy nie będą mogli się odizolować.

W raporcie OOS nie dokonano oceny zasięgu zanieczyszczeń mikrobiologicznych.

Autor raportu OOS niewłaściwie interpretuje wyniki badań oceny mikrobiologicznej powietrza na zewnątrz ferm drobiu uznając je za niezanieczyszczone, podczas gdy autorzy publikacji wskazali wyraźnie wpływ aerozolu bakteryjnego z kurnika.

Potencjalne zagrożenie dla zdrowia mogą stanowić także mikotoksyny grzybów pleśniowych, głównie z rodzajów *Aspergillus* i *Penicillium*. Wdychanie toksyn grzybiczych może prowadzić do upośledzenia

funkcji neuromotorycznych w drogach oddechowych, a wdychanie pyłu zawierającego aflatoksyny może powodować choroby nowotworowe tchawicy, płuc i oskrzeli.

Planowana ferma należy do obiektów dużych, a dodatkowo planuje się ją zlokalizować w drastycznie niskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Realizacja fermy drobiu w tej skali w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej będzie wiązała się z wszystkimi omówionymi uciążliwościami wraz z oddziaływaniami skumulowanymi.

W związku z planowaną budową fermy kurników mieszkańcy zwracali uwagę, co podziela organ, na kierunek dalszego rozwoju miejscowości oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin. W ocenie organu realizacja inwestycji spowodowałaby emisję uciążliwości zapachowych. Planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości.

Mieszkańcy nie godzą się z tym faktem, gdyż planowana intensywna produkcja stanowi w ich ocenie, którą podziela urząd, zagrożenie dla środowiska naturalnego. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że kurniki - przemysłowy chów drobiu generują do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złożonych gazów. Związki te działają drażniąco na organizm ludzi narażonych na te czynniki. W budynkach dla drobiu potrzebna jest więc wentylacja, która zimą odprowadza nadmiar wilgoci i zanieczyszczeń powietrza, natomiast latem dodatkowo nadwyżkę ciepła.

Ponadto, w tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości stron co do pozorności wariantu alternatywnego, w przedłożonym raporcie dokonano analizy dwóch wariantów – wariantu proponowanego przez Inwestora oraz racjonalnego wariantu alternatywnego. Warianty te różnią się wyłącznie sposobem ogrzewania wszystkich obiektów inwentarskich. Zamiast nagrzewnic gazowych w wariantcie alternatywnym zastosowano kotły węglowe. Opalanie węglem nie jest metodą ekologiczną, obecnie na terenie Polski jest promowanych wiele działań, które mają na celu zastępowanie opału węglem innymi alternatywnymi metodami ogrzewania. Proponowany wariant przez Inwestora powinien się różnić od wariantu alternatywnego w taki sposób by organ miał możliwość wyboru pomiędzy dwiema możliwościami konkurencyjnymi, a przede wszystkim racjonalnymi i najkorzystniejszymi dla środowiska oraz zdrowia i warunków życia mieszkańców. Inwestor mimo wezwania do uzupełnienia i rozbudowania w przedłożonym w raporcie wariantu alternatywnego oraz najkorzystniejszego dla środowiska, dla realizacji zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5 i 6 Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiska, Inwestor nie przedłożył do tutejszego organu wskazanych uzupełnień.

W raporcie autor jedynie zamieścił krótkie porównanie oddziaływań analizowanych wariantów, z którego wynika, że wariant inwestorski jest korzystniejszy dla środowiska ze względu na oddziaływanie na ludzi w zakresie emisji do powietrza i hałasu oraz oddziaływanie na powierzchnię ziemi i krajobraz. Analiza oddziaływań w podrozdziale 6.4 nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 66 ust 1 pkt. 6 i 6a ustawy ooś. Wymienione kryteria oceny wariantów przedsięwzięcia nie obejmują wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej, wpływu na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych, oddziaływań istotnych z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, o których mowa w art. 66 ust 1 pkt. 6a ustawy ooś. Ustawodawca wymaga podania w raporcie ooś oddziaływań w odniesieniu do wszystkich elementów środowiska wylistowanych w art. 66 ust 1 pkt. 6a ustawy ooś oraz każdego z rozpatrywanych wariantów, a co najmniej

wnioskowanego i alternatywnego, a dodatkowo najkorzystniejszego dla środowiska, o ile jeden z nich nie spełnia tego warunku.

Zaproponowano jeden wariant związany nie ze zmianą technologii chowu drobiu, a systemem ogrzewania. Wariant technologiczny z zastosowaniem przestarzałego systemu ogrzewania rozważany przez autora raportu OOŚ nie jest wariantem technologicznym dla chowu drobiu. Rozwiązanie to nie jest już od dawna stosowane na fermach drobiu, stanowi system archaiczny, o znacznie gorszych parametrach użytkowych i emisyjnych. Rozwiązanie to jest nieracjonalne ekonomicznie i środowiskowo. Jest również sprzeczne z programami ochrony środowiska oraz z rządowym programem zapobiegania niskiej emisji na terenie gminy Huszlew.

W świetle wymagań ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) wariant ogrzewaniem węglowym jest nieracjonalny i należy go uznać za pozorny.

W Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 1 grudnia 2016 r. II SA/Ke 663/16 odnoszącego się do opisu analizowanych wariantów w raporcie o oddziaływaniu na środowisko stwierdzono, że w raporcie powinny zostać uwzględnione trzy warianty: proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. W uzasadnieniu podano, że w ustawie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana (A. Kosieradzka-Federczyk, Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ZNSA 2012, nr 1, s. 50). Dodatkowo podkreślono, że jeżeli wariant przedstawiony do realizacji przez wnioskodawcę nie jest wariantem najkorzystniejszym, to w zasadzie w raporcie powinny być omówione, co najmniej trzy różne warianty planowanego przedsięwzięcia.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 r. IV SA/Wa 745/18 zapisano, że „z literalnego rozumienia tego pojęcia wariant alternatywny należy wywieść, że jest to wariant, który może realnie i rzeczywiście zastąpić wariant inwestorski. Nie może to być zatem wariant abstrakcyjny, oderwany od realiów i uwarunkowań, w jakich będzie realizowane przedsięwzięcie. warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 o.o.ś., powinny się różnić przedewszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłyby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju (vide wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 1605/13). Takim zaś przedsięwzięciem jest w tej konkretnej sprawie chów trzody chlewnej. W ramach zatem tego przedsięwzięcia konieczne jest wariantowanie, które będzie polegało na zróżnicowaniu pod względem rozwiązań technologicznych, takich jak choćby konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń, a także zdaniem Sądu, zróżnicowanie pod względem technologii chowu. Podyktowane jest to tym, że zróżnicowanie owo ma wpływ, jeśli chodzi o oddziaływanie zaproponowanych rozwiązań na środowisko”.

W świetle argumentów przytoczonych w powyższych orzeczeniach w raporcie OOŚ nie zaprezentowano opisu dwóch różnych wariantów technologicznych, cechujących się odmiennym

wpływem na środowisko i zdrowie ludzi, które są realnie możliwe do przeprowadzenia.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ I instancji prowadzący postępowanie stwierdził liczne nieścisłości występujące w dokumentach przedłożonych przez Inwestora (stwierdzono na podstawie opinii biegłego – kontrraportu) oraz braki dokumentacji, które mimo wezwań do uzupełnienia, Inwestor nie przedłożył do tutejszego organu, oraz brakiem ustosunkowania się do sprzeciwów stron i społeczeństwa oraz w związku z odmową uzgodnień przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w związku z brakiem przedłożenia uzupełnienia raportu ooś uznał materiał za niekompletny i postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą” planowaną na działkach 93, 94 ,95, 96, 97 w miejscowości Dziadkowskie - Folwark, gmina Huszlew.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy Wygoda, Dziadkowskie - Folwark i sąsiednich miejscowości, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.), co narusza zasady współzycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, także jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze.

Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie oraz opinie Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie oraz w oparciu o powołane na wstępie przepisy **orzeczono, jak w sentencji decyzji.**

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Wójta Gminy w Starej Kornicy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WÓJT GMINY
Stanisław Stefaniuk

Otrzymują:

1. Inwestor – P. Andrzej Chwedoruk
ul. Siedlecka 9/27, 08-200 Łosice za pośrednictwem Radcy Prawnego Jana Kurkusa,
Kancelaria Prawnicza,
ul. Pusta 5/9 lok. 26, 08-110 Siedlce
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w
Lublinie
ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach
ul. Kilińskiego 2, 08-200 Łosice,
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
ul. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa

