

OŚ.6220.12.55.2023.2024.2025

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), a także zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 37 i 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U z 2019r. poz. 1839 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Przemysława Chwedczuka zam. ,

representowanego przez Pełnomocnika Pana Jacka Piechockiego i

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszelew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”.

orzekam

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszelew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”

Uzasadnienie

Wnioskodawca Pan Przemysław Chwedczuk zam. i representowany przez Pełnomocnika Pana Jacka Piechockiego wnioskiem z dnia 18.10.2023r. (data wpływu: 19.10.2023r.) zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszelew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”.

Do wniosku Inwestor dołączył dokumenty wymienione w art. 74 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ooś.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 oraz w § 2 ust. 1 pkt. 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 i 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm).

Zawiadomieniem z dnia 06.11.2023r. znak OŚ.6220.12.2.2023 stosownie do art. 10 i art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Wójt Gminy Huszlew zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 06.11.2023r. Wójt Gminy Huszlew obwieszczeniem o wszczęciu postępowania administracyjnego nr OŚ.6220.12.3.2023 powiadomił o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

Obwieszczeniem z dnia 07.11.2023r. znak OŚ.6220.12.4.2023 Wójt Gminy Huszlew podał do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty podania obwieszczenia do publicznej wiadomości.

Wójt Gminy Huszlew działając na podstawie art. 77 ust. 1, pkt. 1, pkt. 2, pkt. 3 i pkt. 4 osób wystąpił pismami znak OŚ.6220.12.6.2023, OŚ.6220.12.7.2023, OŚ.6220.12.8.2023, OŚ.6220.12.9.2023 z dnia 07.11.2023r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Lublinie o zaopiniowanie i uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”.

W dniu 16.11.2023r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach nr. ZNS.7040.1.1.2023.ZB z dnia 15.11.2023 r. opiniująca pozytywnie przedsięwzięcie polegające na „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ew. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie” oraz określająca warunki dla planowanego przedsięwzięcia na podstawie przedłożonej dokumentacji.

W dniu 17.11.2023r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynął protest przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia złożony przez mieszkańców wsi Liwki Włociańskie. Do pisma dołączono listę mieszkańców sprzeciwiających się budowie kurników zawierającą 23 podpisy.

W dniu 20.11.2023r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynął protest przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia złożony przez mieszkańców wsi Liwki Szlacheckie. Do pisma dołączono listę mieszkańców sprzeciwiających się budowie kurników zawierającą 34 podpisy.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.10.2023 z dnia 20.11.2023r. Wójt Gminy Huszlew powiadomił o wpłynięciu Opinii Sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach.

W dniu 20.11.2023r. również mieszkańcy wsi Juniewiczze złożyli do Wójta Gminy Huszlew oraz do Rady Gminy Huszlew sprzeciw na realizację planowanej inwestycji budowy fermy drobiu wraz z 46 podpisami mieszkańców.

W dniu 27.11.2023r. mieszkańcy wsi Huszlew złożyli protest przeciwko realizacji w/w inwestycji dołączając do pisma 178 podpisów osób przeciwnych budowie kurników.

W dniu 27.11.2023r. Pani Joanna Geresz zwróciła się z prośbą o udostępnienie kopii dokumentów dotyczących w/w przedsięwzięcia.

W dniu 29.11.2023r Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem nr PZ-OP-II.70.30.3.47.2023.PB wezwał do uzupełnienia dokumentacji w zakresie gospodarki odpadami oraz w zakresie hałasu w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 04.12.2023r. mieszkańcy wsi Felin złożyli w Urzędzie Gminy w Huszlewie protest przeciwko realizacji planowanego przez Pana Przemysława Chwedczuka przedsięwzięcia. Do pisma dołączono 15 podpisów.

W dniu 06.12.2023r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynął protest mieszkańców wsi Krzywośnity z 34 podpisami, w którym mieszkańcy nie zgadzają się na budowę zespołu hal drobiarskich w miejscowości Liwki Włociańskie.

W dniu 11.12.2023r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Pani Ewy Przybylskiej reprezentowanej przez r.pr. Bartłomieja Chmielewskiego, w którym wskazano, że nieruchomość Pani Ewy Przybylskiej w miejscowości Krzywośnity zlokalizowana jest w odległości około 1,5 km od działek na których planowana jest realizacja inwestycji. W związku z powyższym Pani Ewa Przybylska wnosi stanowczy sprzeciw wobec realizacji takiego przedsięwzięcia ze względu na to, że fermy drobiu stanowią ogromne zagrożenie dla środowiska naturalnego oraz ludzkiego życia, a także stanowią uciążliwość dla mieszkańców i właścicieli okolicznych nieruchomości.

W dniu 14.12.2023r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie nr. LU.RZŚ.4900.66.2023.MB z dnia 13.12.2023r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 15.12.2023 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem znak: PZ-OP-II.7030.3.47.2023.PB wyraził konieczność przedłużenia czasu opiniowania do dnia 12.02.2024 r. ze względu na konieczność oczekiwania na wyjaśnienia.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.11.2023 z dnia 29.12.2023r. Wójt Gminy Huszlew powiadomił o wpłynięciu postanowienia wydanego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

W dniu 03.01.2024r. Pan Zbigniew Norwa złożył w Urzędzie Gminy w Huszlewie pismo, w którym jako właściciel działki leśnej nr ewidencyjny 41 położonej w bliskim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia nie wyraża zgody na jego realizację.

W dniu 04.01.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Pana Karola Zienkiewicza sprzeciwiającego się realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kurników na części działek o nr. ewid. 98, 99, 100 w Liwkach Włociańskich.

W dniu 08.01.2024r. Pan Rafał Hornowski zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie kopii dokumentów dotyczących przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid.: 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie” w ramach informacji publicznej. Na tę okoliczność został sporządzony protokół z udostępnienia dokumentów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Urząd Gminy w Huszlewie pismem nr OŚ.6220.12.13.2023.2024 z dnia 09.01.2024r. zwrócił się do Marszałka Województwa Mazowieckiego o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnienia do 12.02.2024r.

Urząd Gminy w Huszlewie pismem nr OŚ.6220.12.14.2023.2024 z dnia 09.01.2024r. wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wskazując termin do 31.01.2024r.

W dniu 10.01.2024r. Inwestor Pan Przemysław Chwedczuk zwrócił się do Wójta Gminy Huszlew z prośbą o udostępnienie w wersji elektronicznej na adres e-mail uwag społeczeństwa, które wpłynęły do urzędu w ramach zakończonego udziału społeczeństwa.

W dniu 11.01.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło zawiadomienie Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie nr PZ-OP-II.7030.3.47.2023.PB, w którym Marszałek wyraził zgodę na przedłużenie terminu wniesienia uzupełnienia do dnia 12.02.2024r. przedłużając jednocześnie termin załatwienia sprawy do 12.03.2024r.

W dniu 12.01.2024r. zostały udostępnione Inwestorowi sprzeciwy społeczeństwa zgodnie z prośbą z dnia 10.01.2024r.

W dniu 26.01.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynął aneks do raportu przekazany przez Pełnomocnika Inwestora. Aneks zawierał informacje dot. gospodarki odpadami oraz hałasu. W/w uzupełnienie dnia 30.01.2024r. zostało przekazane przez Wójta Gminy Huszlew Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oraz innym organom opiniującym i uzgadniającym.

W dniu 07.02.2024r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęła opinia Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie nr PZ-OP-II.7030.3.47.2023.PB opiniująca pozytywnie planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.18.2023.2024 z dnia 12.02.2024r. Wójt Gminy Huszlew powiadomił o wpłynięciu Opinii wydanej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

W dniu 23.02.2024r. Wójt Gminy Huszlew pismem nr OŚ. 6220.12.19.2023.2024 wezwał Pełnomocnika Inwestora Pana Jacka Piechockiego do uzupełnienia dokumentacji w następującym zakresie:

1. Uwzględnienia w raporcie oś oceny oddziaływań uciążliwości zapachowej.
2. Właściwego przeprowadzenia oceny oddziaływania skumulowanego, przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie na którym planuje się realizację przedsięwzięcia

w terminie do 12 marca 2024r.

Postanowieniem z dnia 23.02.2024r. Wójt Gminy Huszlew powołał biegłego Panią Anicentę Bubak, celem dokonania oceny i sporządzenia opinii biegłego dotyczącej oceny wpływu na środowisko i ludzi planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100” położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”. W/w opinia powinna być udzielona na piśmie, uzasadniona i przekazana organowi do dnia 30.08.2024r. zgodnie z umową zawartą dnia 23.02.2024r.

Obwieszczeniem z dnia 23.02.2024 r. znak OŚ.6220.12.21.2023.2024 Wójt Gminy Huszlew podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu postanowienia o powołaniu biegłego. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Huszlew, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostało wysłane do sołtysa wsi Liwki Włociańskie i Juniewiczze w celu podania do publicznej wiadomości.

Postanowieniem nr OŚ.6220.12.22.2023.2024 z dnia 27.02.2023r. Wójt Gminy Huszlew zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do momentu uzyskania od powołanego biegłego Pani Anicenty Bubak niezależnej oceny wpływu inwestycji na środowisko.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.23.2023.2024 z dnia 27.02.2024r. Wójt Gminy Huszlew poinformował o wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Huszlew, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostało wysłane do sołtysa wsi Liwki Włociańskie i Juniewiczze w celu podania do publicznej wiadomości.

W dniu 05.03.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr LU.RZŚ.4900.66.2023.MB z dnia 04.03.2024r., w którym poinformowano, że dnia 13.12.2023r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie wydał postanowienie znak: LU.RZŚ.4900.66.2023.MB uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia i określające jego warunki oraz poinformowano, że powyższe postanowienie zostaje podtrzymane.

Postanowieniem nr OŚ.6220.12.24.2023.2024 z dnia 11.03.2024r. Wójt Gminy Huszlew sprostował oczywistą omyłkę pisarską powstałą w postanowieniu Wójta Gminy Huszlew z dnia

27.02.2023r. znak: OŚ. 6220.12.2023.20234 o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ten sposób, że:

- Na stronie 1 postanowienia zmienia się omyłkowy zapis daty postanowienia **zamiast zapisu:** Huszlew, dnia 27.02.2023r. **powinno być:** Huszlew, dnia 27.02.2024r.

W dniu 12.03.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Pełnomocnika Pana Jacka Piechockiego, w którym zwrócił się o wyjaśnienie kwestii dotyczących wezwania Wójta Gminy Huszlew z dnia 23.02.2024r jednocześnie prosząc o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do dnia 31.08.2024r.

Pismem nr OŚ.6220.12.26.2023.2024 z dnia 20.03.2024 r. Wójt Gminy Huszlew przekazał wyjaśnienia Pełnomocnikowi Inwestora wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 28.06.2024r.

W dniu 10.04.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach nr SKO.4000-587/2024 z dnia 04.04.2024r. wraz z uzasadnieniem w sprawie zażalenia Pana Przemysława Chwedczuka na postanowienie Wójta Gminy Huszlew o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do momentu uzyskania od powołanego biegłego Pani Anicenty Bubak niezależnej oceny wpływu planowanej inwestycji na środowisko. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości w przedmiocie zawieszenia postępowania.

W dniu 18.04.2024r. Wójt Gminy Huszlew wydał postanowienie nr OŚ.6220.12.28.2023.2024 o podjęciu zawieszono postępowania.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.29.2023.2024 z dnia 18.04.2024r. Wójt Gminy Huszlew powiadomił o wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania. Obwieszczenie zostało wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Huszlew, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostało wysłane do sołtysa wsi Liwki Włociańskie i Juniewiczze w celu podania do publicznej wiadomości.

W dniu 26.04.2024r. pismem nr OŚ.6220.12.30.2023.2024 Wójt Gminy Huszlew wystąpił do Urzędu Gminy Olszanka oraz pismem nr OŚ.6220.12.31.2023.2024 do Urzędu Miasta i Gminy Łosice z prośbą o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych dla przedsięwzięć zlokalizowanych na działkach ewidencyjnych o numerze: 110/1, 110/2, 292, 293, 275/1, 275/2, 272 położonych w obrębie miejscowości Mszanna, gm. Olszanka oraz na działkach ewidencyjnych o numerze: 768, 769, 770/1, 770/2, 770/3, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785/2, 786, 787/2, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800 położonych w obrębie miejscowości Chotycze, gm. Łosice. W/w informacje były niezbędne do zbadania oddziaływania skumulowanego.

W dniu 02.05.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęła odpowiedź Burmistrza Miasta i Gminy Łosice nr GNIOS.6220.10.24 na pismo Wójta Gminy Huszlew z dnia 26.04.2024r.

Do w/w odpowiedzi dołączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak WFB.6220.7.25.2013 z dnia 20 marca 2014r. określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Zakładu Produkcji Podłoża do Uprawy Pieczarek w miejscowości Chotycze, gm. Łosice wraz z towarzyszącą infrastrukturą”

W dniu 02.05.2024 r. Wójt Gminy Huszlew przekazał sołtysom miejscowości : Liwki Włościańskie, Liwki Szlacheckie, Juniewiczze, Huszlew i Felin informację o terminie spotkania z Panią Anicentą Bubak powołaną na biegłego.

W dniu 11.05.2024r. w świetlicy wiejskiej w Liwkach Szlacheckich odbyło się spotkanie, które dotyczyło planowanego przedsięwzięcia. W spotkaniu uczestniczył Wójt Gminy Huszlew, P. Anicenta Bubak powołana na biegłego, Inwestor Pan Przemysław Chwedczuk oraz zainteresowani mieszkańcy. Do akt sprawy dołączono listę obecności oraz protokół ze spotkania.

W dniu 05.06.2024r. w Urzędzie Gminy w Huszlewie stawił się Inwestor Pan Przemysław Chwedczuk oraz Pan Oktawian Muszkat reprezentujący Kancelarie Prawną Prosper. Inwestor zwrócił się z prośbą o możliwość zapoznania się na miejscu z dokumentacją sprawy oraz o udostępnienie protokołu ze spotkania, które odbyło się 11 maja 2024r. w Liwkach Szlacheckich na adres mailowy Inwestora. Dokumentacja została udostępniona.

W dniu 18.06.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło podanie Pełnomocnika Pana Jacka Piechockiego o przedłużenie terminu na odniesienie się do treści wezwania Wójta Gminy do dnia 31.08.2024r. Organ prowadzący postępowanie pismem nr OŚ. 6220.12.35.2024 z dnia 02.07.2024r. wyraził zgodę na przedłużenie w/w terminu.

W dniu 08.07.2024r. Gmina Huszlew zawarła z biegłym Panią Anicentą Bubak Aneks nr 1/2024 do umowy z dnia 23.02.2024r. w zakresie zmiany terminu zakończenia umowy na dzień 21.10.2024r. ze względu na oczekiwanie na uzupełnieniu Inwestora.

W dniu 12.07.2024 r. do Wójta Gminy Huszlew wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nr WOOŚ-I.4221.285.2023.MŚ.3 z dnia 11.07.2024r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla planowanego przedsięwzięcia na podstawie przedłożonej dokumentacji.

Obwieszczeniem z dnia 15.07.2024 r. znak OŚ.6220.12.36.2023.2024 Wójt Gminy Huszlew podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu postanowienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Huszlew, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostało wysłane do sołtysa wsi Liwki Włościańskie i Juniewiczze w celu podania do publicznej wiadomości.

W dniu 15.07.2024r. Wójt Gminy Huszlew omyłkowo wydał obwieszczenie o przedłużeniu terminu postępowania do dnia 31.10.2024.

W dniu 02.09.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło uzupełnienie dokumentacji złożone przez Pełnomocnika Inwestora Pana Jacka Piechockiego.

W dniu 10.10.2024r. Pani Anicenta Bubak powołana na biegłego przekazała do Urzędu Gminy w Huszlewie sporządzoną Opinię biegłego dotyczącą oceny wpływu na środowisko i ludzi planowanego przedsięwzięcia pn: „Budowa zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”, która następnie została przekazana w dniu 17.10.2024r. Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach, Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Łosicach, Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie w Lublinie oraz Pełnomocnikowi Inwestora Panu Jackowi Piechockiemu jako dowody w sprawie z prośbą o odniesienie się do uwag i wniosków zawartych w w/w opinii w terminie 21 dni od daty otrzymania.

Obwieszczeniem nr OŚ.6220.12.44.2023.2024 z dnia 17.10.2024r. Wójt Gminy Huszlew zawiadomił o możliwości zapoznania się z Opinią Biegłego. Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Huszlew, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostało wysłane do sołtysa wsi Liwki Włociańskie i Juniewiczze w celu podania do publicznej wiadomości.

W dniu 25.10.2024r. Pani Beata Śmieciuch zwróciła się do Wójta Gminy Huszlew z wnioskiem o udostępnienie na płycie CD opinii biegłego. Opinia została udostępniona na miejscu w Urzędzie Gminy w Huszlewie jak również na płycie CD.

W dniu 25.10.2024 r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, znak: ZNS.7040.1.1.1.2023.2024.ZB z dnia 23.10.2024r. informujące o podtrzymaniu stanowiska wyrażonego w opinii z dnia 15.11.2023r. znak ZNS.7040.1.1.1.2023.ZB.

W dniu 30.10.2024r. Pełnomocnik Inwestora zwrócił się mailowo do Urzędu Gminy w Huszlewie z prośbą o przesłanie postanowień i opinii w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w formie elektronicznej. Wymagane dokumenty zgodnie z prośbą zostały przekazane na adres mailowy Pana Jacka Piechockiego w dniu 30.10.2024r.

W dniu 06.11.2024. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie znak: PZ-OP-II.7030.3.47.2023.PB z dnia 05.11.2024r. informujące o podtrzymaniu stanowiska wyrażonego w opinii z dnia 06.02.2024r. znak PZ-OP-II.7030.3.47.2023.PB.

W dniu 08.11.2024r. Wójt Gminy Huszlew pismem nr OŚ.6220.12.49.2023.2024 zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu postępowania ze względu na oczekiwanie na opinię organów opiniujących i uzgadniających w zakresie przedłożonej przez Wójta opinii biegłego oraz ze względu na konieczność umożliwienia społeczeństwu 30 dniowego terminu wnoszenia uwag i wniosków do zebranych materiałów i dowodów.

W dniu 14.01.2024r. Pan Damian Norwa zwrócił się do Wójta Gminy Huszlew z wnioskiem o udostępnienie na płycie CD opinii biegłego. Opinia została udostępniona na miejscu w Urzędzie Gminy w Huszlewie jak również na płycie CD.

Na podstawie art. 33 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Huszlew obwieszczeniem z dnia 14.11.2024 r. znak: OŚ.6220.12.50.2023.2024 oraz na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomieniem z dnia 14.11.2024 r. znak: OŚ.6220.12.51.2023.2024 zawiadomił społeczność oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie w terminie 30 dni dla społeczeństwa oraz 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia dla stron postępowania.

W dniu 26.11.2024r. do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr LU.RZŚ.4900.66.2023.MB informujące, że ww. organ dnia 13.12.2023r. wydał postanowienie znak LU.RZŚ.4900.66.2023.MB uzgadniające realizację przedsięwzięcia oraz informujące o podtrzymaniu tego stanowiska.

W dniu 03.12.2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem nr WOOŚ-I.4221.285.2023.MŚ.4 z dnia 26.11.2024r. poinformował, że postanowieniem z dnia 11.07.2024r. znak: WOOŚ-I.4221.285.2023.MŚ uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował, że nie wziął pod uwagę przesłanej przez Wójta opinii biegłego, gdyż w ocenie organu ww. dowód nie może stanowić nowego materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu, ponieważ Inwestor nie odniósł się do treści ww. koreferatu a organ prowadzący postępowanie według Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie może skutecznie tworzyć i przedkładać własnych uzupełnień dokumentacji.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny, należy stwierdzić co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2024r. poz. 1112) oraz § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U z 2019r. poz. 1839 ze zm.)

Co do zasady postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycje. Przedmiotowe postępowanie dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez Inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowi aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym

etapie inwestycyjnym żadnych praw osób trzecich i nie prowadzi do wyrządzenia znacznej szkody lub nieodwracalnych skutków (postanowienie NSA z dnia 01 lutego 2010 r. sygn. akt II OZ 35/10, opubl. Wspólnota 2010/8/26)

Organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym podlegającym ocenie właściwego organu (wyrok NSA z 23 lutego 2007 r. II OSK 363/06 Nieruchomości 2007, nr 7 s. 15). Raport sporządzony przez Inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego raportu z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie zespołu 8 budynków inwentarskich do ściółkowego chowu drobiu zlokalizowanego na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 w miejscowości Liwki Włociańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, woj. mazowieckie. Teren działek nie jest zabudowany i stanowią go grunty orne i sady. Występujący na działce nr ewid. 100 fragment lasu nie jest objęty przedsięwzięciem. Teren objęty przedsięwzięciem znajduje się w odległości ponad 1 km od zabudowy mieszkalnej. Najbliższy budynek mieszkalny zlokalizowany jest w odległości ponad 1120 m na wschód od terenu planowanej inwestycji, na gruntach wsi Felin.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją wnioskowany przez Inwestora wariant przedsięwzięcia to wariant podstawowy (I). Planowana inwestycja według wariantu wskazanego przez Inwestora przewiduje budowę 8 budynków inwentarskich K1-K8, przybudówki przy każdym budynku inwentarskim będącej magazynem (kurniki K2, K4, K6, K8) lub kotłownią (kurniki K1, K3, K5, K7), 16 zbiorników gazu płynnego na płytach fundamentowych, budynek socjalny, budynek techniczny, budynek stacji uzdatniania wody/hydrofornia, 16 silosów na paszę, 2 studnie głębinowe (o wydajności 20 m³/h), 8 szczelnych bezodpływowych zbiorników betonowych na ścieki przemysłowe o pojemności 12m³ każdy, 5 szczelnych bezodpływowych zbiorników na ścieki bytowe o pojemności 10 m³ każdy, 1 szczelny odstojnik wód popłucznych ze stacji uzdatniania wody o pojemności 10 m³. Inwestor wskazuje, że w projektowanych obiektach inwentarskich zastosowany ma być tradycyjny system chowu – system ściółkowy utrzymania drobiu na słomie na szczelnej posadzce. Łączna obsada zwierząt w gospodarstwie to 1920 DJP.

Wariant alternatywny, nazwany wariantem alternatywnym (II) polega na chowie brojlerów kurzych w 7 budynkach inwentarskich K1-K7.

Według organu prowadzącego postępowanie wariantem najkorzystniejszym i najbardziej racjonalnym jest wariant III z najmniejszą ilością kurników w liczbie 6. Opisy wariantów nie zostały

wyodrębnione w strukturze raportu OOŚ. Autor raportu porównał jedynie oddziaływania analizowanych wariantów. Zgodnie z zapisem ustawy OOŚ poza opisem wariantu w treści raportu powinno znaleźć się uzasadnienie wyboru każdego wariantu. Raport OOŚ nie zawiera takich uzasadnień dla każdego z trzech opisanych wariantów, które różnicuje tylko ilość budynków na terenie planowanego przedsięwzięcia. Długość trwania cykli produkcyjnych, sposób wentylacji, ogrzewanie i pozostałe technologie są identyczne dla każdego z budynków inwentarskich.

W Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 1 grudnia 2016 r. II SA/Ke 663/16 odnoszącego się do opisu analizowanych wariantów w raporcie o oddziaływaniu na środowisku stwierdzono, że w raporcie powinny zostać uwzględnione trzy warianty: proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. W uzasadnieniu podano, że w ustawie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana (A. Kosieradzka-Federczyk, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ZNSA 2012, nr 1, s. 50). Dodatkowo podkreślono, że jeżeli wariant przedstawiony do realizacji przez wnioskodawcę nie jest wariantem najkorzystniejszym, to w raporcie powinny być omówione co najmniej trzy różne warianty planowanego przedsięwzięcia.

Ponadto, w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 r. IV SA/Wa 745/18 zapisano, że *„Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 o.o.ś., powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłyby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju (wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 1605/13). Takim zaś przedsięwzięciem jest w tej konkretnej sprawie chów trzody chlewnej. W ramach zatem tego przedsięwzięcia konieczne jest wariantowanie, które będzie polegało na zróżnicowaniu pod względem rozwiązań technologicznych, takich jak choćby konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń, a także zdaniem Sądu, zróżnicowanie pod względem technologii chowu. Podyktowane jest to tym, że zróżnicowanie owo ma wpływ, jeśli chodzi o oddziaływanie rozwiązań na środowisko”*. W świetle argumentów przytoczonych powyżej w raporcie OOŚ zaprezentowano opis trzech różnych wariantów technologicznych różniących się skalą przedsięwzięcia. Zgodnie z orzecznictwem powinny się one cechować odmiennym wpływem na środowisko i zdrowie ludzi oraz być realnie możliwe do przeprowadzenia. Z podsumowania w rozdziale 16 raportu wynika, że emisje do powietrza nie różnicują wariantów, pod względem wpływu na środowisko (5% wobec 25% różnicy obsady drobiu w wariantach: najkorzystniejszym (III) względem najmniej korzystnego dla środowiska (I)). Według organu prowadzącego postępowanie

brak jest racjonalności przedstawionych przez Inwestora wariantów. Ponadto, gęstość propanu w raporcie OOS jest ponad trzykrotnie niższa. Maksymalna ilość gazu, która może zostać zmagazynowana na terenie fermy podana w raporcie OOS wynosi: 32,64 Mg w wariacie III do 43,52 Mg w wariacie I. Wartość została zweryfikowana w opinii biegłego i dla wariantu III wynosi 101,97 Mg, co decyduje o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku (>50Mg). Ryzyka związane ze zmianami klimatu zostały podane ogólnie w końcowej części podrozdziału 12.2 raportu, bez zróżnicowania, którego wariantu dotyczą. Różnice w skali przedsięwzięcia nie znajdują odzwierciedlenia w porównaniu oddziaływań analizowanych wariantów, co w ocenie organu pierwszej instancji jest błędem merytorycznym, a tym samym raport nie spełnia wymagań art. 66 ust 1 pkt. 6 ustawy oos.

Organ prowadzący postępowanie poddaje wątpliwości sposób określenia obsady maksymalnej oraz wielkość obsady dla każdego z kurników przy uwzględnieniu powierzchni wewnętrznej obiektów, a także liczbę sztuk padłych przy założonym poziomie upadków. Dotyczy to każdego z opisywanych wariantów najkorzystniejszego III oraz alternatywnych I i II. Podana przez autorów raportu obsada maksymalna została znacząco zaniżona. Autorzy raportu podają, że na fermie utrzymywanych będzie w jednym cyklu:

- I wariant (8 hal chowu) : 480 000 szt. brojlerów kurzych/cykl [1920 DJP]
- II wariant (7 hal chowu) : 420 000 szt. brojlerów kurzych/cykl [1680 DJP]
- III wariant (6 hal chowu) : 360 000 szt. brojlerów kurzych/cykl [1440 DJP]

Według biegłego powołanego przez organ prowadzący postępowanie dla wariantu najkorzystniejszego (III – 6 hal chowu) maksymalna obsada wynosi : 379 200 szt. brojlerów kurzych / cykl [1516,8 DJP] i dla wariantu najmniej korzystnego (I – 8 hal chowu) wynosi : 505 600 szt. brojlerów kurzych / cykl [2022,4 DJP]. W celu weryfikacji zapisów raportu OOS biegły w swojej opinii zastosował wskaźniki podane w dokumencie BREF. Wyrażone procentowo zaniżenie obsady przez Inwestora wynosi 5,33%, co jest wielkością powyżej błędu statystycznego.

Organ pierwszej instancji wskazuje również, że według autorów raportu roczne zużycie słomy dla całej fermy wynosi 365,4 Mg/rok, autorzy raportu podają „przyjęto na podstawie obserwacji już użytkowanych tego typu instalacji, w ilości średnio 3 kg/m² powierzchni hal chowu”. Wielkość wskazana w raporcie jest prawie 4,07 razy niższa od wartości określonej w opinii biegłego na podstawie wskaźnika BREF (2017) i jednocześnie niemal 2,07 razy niższa od wymagań minimalnych. Jeżeli nie jest stosowana wyściółka odpowiedniej grubości, to wówczas pomiot nie jest właściwie wchłaniany przez słomę i może być przyczyną zgłaszanych uciążliwości zapachowych. Zużycie słomy w cyklu powinno wynosić 212,4 Mg, podczas gdy przewidziane w raporcie to 52,2 Mg. Zastosowanie ściółki w znacznie mniejszej ilości nie jest spójne z ilością powstającego obornika, która wynosi 6 196 Mg/rok. Wskaźniki stosowane dla brojlerów, w tym w BREF, a docelowo w BAT (2017) pochodzą z chowu na ściółce głębokiej. Mniejsze zużycie ściółki oznacza przede wszystkim większą emisję zanieczyszczeń do powietrza, gdyż odchody nie będą wchłaniane w podłoże w odpowiedniej ilości.

Kolejną kwestią na którą organ prowadzący postępowanie zwraca uwagę to brak w raporcie OOŚ oraz w inwentaryzacji przyrodniczej informacji o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. D ustawy ooś. Inwestor w przedłożonych dokumentach nie wspomina o różnorodności biologicznej obszaru, który będzie poddany oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia znajduje się między innymi Użytek ekologiczny 14 o powierzchni 3,54 ha (Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Sarnaki). Autorzy raportu podają „Działki o nr ewid. 98, 99, 100 we wsi Liwki Włóściańskie, gmina Huszlew na których planowana jest ferma drobiu znajduje się poza obszarami chronionymi przyrodniczo”. Użytek ekologiczny 14 znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia tj. 0,86 km od planowanej fermy drobiu.

Działki o nr ew. 98, 99, 100 położone w miejscowości Liwki Włóściańskie, gmina Huszlew są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Inwestor planując powyższą inwestycję nie przeanalizowali zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Huszlew zatwierdzonego Uchwałą nr XXXIV/206/2014 Rady Gminy w Huszlewie z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Huszlew obejmującego części wsi Juniewiczze, Liwki Szlacheckie, Liwki Włóściańskie, Kopce i Mostów z przeznaczeniem pod „Farmę Wiatrową Juniewiczze”. W raporcie nie zostały przytoczone szczegółowe zapisy § 4 i § 18 dotyczącego terenów rolnych oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi R. Zgodnie z § 4 pkt 4 ustaleniami planu są następujące oznaczenia graficzne zawarte na rysunku planu, o którym mowa w § 2 ust. 1, przeznaczenie terenów oznaczone symbolami literowymi i cyfrowymi:

- a) R - tereny rolne z zakazem zabudowy
- b) R(K) - tereny rolne z dopuszczeniem tymczasowego użytkowania komunikacyjnego
- c) ZL - lasy
- e) Ls - grunty rolne przeznaczone do zalesienia
- g) EE – tereny urządzeń elektroenergetycznych

Działki nr 98, 99, 100 częściowo są położone na obszarze oznaczonym R na rysunku planu, tereny rolne z zakazem zabudowy, a część działek została przeznaczona na grunty rolne do zalesienia. Fragment § 18 mówi o tym, że na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R, ustalono przeznaczenie podstawowe, grunty użytkowane rolniczo zakazem zabudowy, z wyjątkiem:

- 1) dróg wewnętrznych
- 2) infrastruktury technicznej w zakresie nie wymagającym zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze
- 3) budynków i urządzeń służących wyłącznie produkcji rolniczej (bez budynków mieszkalnych oraz bez budynków i urządzeń służących przetwórstwu rolno-spożywczemu).

W związku z tym część działek planowanych do zagospodarowania leży na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R, na których dopuszcza się lokalizację budynków i urządzeń służących

wyłącznie produkcji rolniczej. Organ prowadzący postępowanie zwraca uwagę na wykluczenie posadowienia budynków mieszkalnych, co wiąże się z przebywaniem ludzi. W ocenie organu należy rozważyć możliwość budowy budynku socjalnego o powierzchni 252 m². Z reguły budynek taki pełni funkcję budynku mieszkalnego. Według danych zawartych w raporcie na stałe przewiduje się zatrudnienie 6 osób. Z przeznaczenia terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod „Farmę Wiatrową Juniewiczze” wynika, że zastrzeżenie w planie zapisano ze względu na możliwe oddziaływanie farmy wiatrowej na zdrowie ludzi, w tym hałas i infradźwięki. Z tego względu stałe przebywanie ludzi w pobliżu siłowni wiatrowych jest niewskazane. Lokalizacja budynku socjalnego oraz możliwość stałego pobytu pracowników powinna zostać ustalona, co najmniej z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, czego Inwestor nie uczynił.

Wnioskodawca w sposób wybiórczy przedstawił w raporcie OOŚ informacje o zabytkach, z pominięciem obiektów położonych najbliżej w miejscowościach Juniewiczze i Felin chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Autorzy raportu podają *„Teren, na którym jest planowane przedsięwzięcie nie podlega ochronie konserwatorskiej na mocy obowiązującej ustawy o ochronie zabytków. Na terenie przedsięwzięcia nie występują stanowiska archeologiczne. Najbliższe stanowisko archeologiczne zlokalizowane jest na południe od terenu planowanego przedsięwzięcia w odległości ponad 2 km”*

Zgodnie z opisem zawartym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Huszlew z 2023 r. w miejscowości Felin znajduje się cmentarzysko i ślad osadnictwa (nr 161/121 w GEW), a w miejscowości Juniewiczze cztery chałupy o numerach w gminnej ewidencji zabytków: 50/121, 51/121, 52/121 i 54/121. Pod numerem 49/121 została wpisana Kapliczka przydrożna przy posesji nr 5, a pod nr 55/121 spichlerz na posesji nr 18 w Juniewiczach.

Najbliżej położonym zabytkiem jest kapliczka przydrożna położona w odległości 1620 m od planowanej farmy. Informacja podana w raporcie OOŚ jest nieprawidłowa, nie odnosi się do wszystkich form zabytków objętych ochroną prawną.

W ocenie tut. organu raport nie spełnia zatem wymagań, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy OOŚ.

Badając powiązania wnioskowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji Wójt Gminy Huszlew wezwał Inwestora o przeprowadzenie analizy oddziaływania skumulowanego pismem znak OŚ.6220.12.26.2023.2024 z dnia 20.03.2024r. W odpowiedzi Pełnomocnik Inwestora Pan Jacek Piechocki przekazał opis następujących przedsięwzięć:

- Ferma drobiu zlokalizowana na działce nr ewid. 110/1 w m. Mszanna, gmina Olszanka, powiat łosicki. Odległość tej farmy od farmy planowanej wynosi ok. 1,8 km
- Ferma drobiu zlokalizowana na działce nr ewid. 110/2 w m. Mszanna, gmina Olszanka, powiat łosicki. Odległość tej farmy od farmy planowanej wynosi ok. 1,8 km

- Ferma drobiu zlokalizowana na działkach nr ewid. 292, 293, 275/1, 275/2 w m. Mszanna, gmina Olszanka, powiat łosicki. Odległość tej fermy od fermy planowanej wynosi ok. 2,3 km.
- Ferma drobiu zlokalizowana na działce nr ewid. 1272 w m. Mszanna, gmina Olszanka. Odległość tej fermy od fermy planowanej wynosi ok. 2,5 km.
- „GŁUCHOWSKI GROUP” Sp. z o.o. - produkcja podłoża do uprawy pieczarek, zakład zlokalizowany jest na działkach nr ewid. 768, 769, 770/1, 770/2, 770/3, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785/2, 786, 787/2, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800 w m. Chotycze, gmina Łosice, powiat łosicki. Odległość tej fermy od fermy planowanej wynosi ok. 1,9 km.

Autorzy raportu twierdzą, że odległości między przedsięwzięciami wykluczają istotną kumulację ich oddziaływań zarówno akustycznych jak i odorowych. Odległość powyżej 1,8 km między przedsięwzięciem rozpatrywanym, a innymi o podobnej lub mniejszej skali daje podstawę do stwierdzenia braku zasadności dodatkowego (podwójnego) uwzględnienia takich źródeł emisji. Pełnomocnik Inwestora stwierdza brak podstaw do wystąpienia kumulacji oddziaływań innych przedsięwzięć z planowanym w jakimkolwiek aspekcie.

Wbrew twierdzeniom Pełnomocnika Inwestora, że uciążliwości odorowe nie będą występować, mieszkańcy wsi Juniewiczze oraz Liwki Włociańskie podnoszą, że nadmierna uciążliwość zapachowa na tym terenie wyczuwalna jest dość mocno. Mieszkańcy skarżą się na nieprzyjemne zapachy ze strony produkcji podłoża do uprawy pieczarek z miejscowości Mszanna.

Ponadto, w ramach oddziaływania skumulowanego dla terenu planowanego przedsięwzięcia nie zostały uwzględnione istniejące turbiny wiatrowe z uwzględnieniem zarówno hałasu słyszalnego jak i infradźwięków. Według autorów raportu nie stanowią one tła akustycznego. Organ pierwszej instancji wskazuje, że oddziaływanie skumulowane dla terenu planowanego przedsięwzięcia są zdeterminowane przez uwarunkowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Huszlew, obejmującego część wsi Juniewiczze, Liwki Szlacheckie, Liwki Włociańskie, Kopce i Mostów z przeznaczeniem pod „Farmę Wiatrową Juniewiczze”.

W ocenie organu budzi to ogromną wątpliwość dla realizacji planowanej inwestycji.

W raporcie OOS nie przedstawiono również analizy oddziaływania przedsięwzięcia na najbliższe położone formy ochrony co stanowi brak merytoryczny i formalny, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 66 ust. 1 pkt 6a lit e.

Organ pierwszej instancji uważa, że w raporcie OOS nie zostały właściwie omówione oddziaływania na zdrowie ludzi. Oceniono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać w sposób uciążliwy na ludzi i nie pogorszy warunków życia okolicznych mieszkańców, a rodzaj i zasięg oddziaływań, jego intensywność w odniesieniu do ludzi oceniono jako pomijalnie małe. Nie zgadza się z tym twierdzeniem tutaj. Organ. Do Urzędu Gminy w Huszlewie wpłynęły bardzo liczne skargi i protesty przeciwko planowanej inwestycji złożone przez mieszkańców sołectw Juniewiczze, Liwki

Włościańskie, Liwki Szlacheckie, Krzywośnity, Felin. Przeciwno budowie kurników opowiedziała się bardzo duża społeczność.

W ocenie okolicznych mieszkańców budowa kurników spowoduje zwiększoną emisję zanieczyszczeń do atmosfery (pyły, amoniak, podtlenek azotu), zwiększoną emisję odorów i hałasu. Mieszkańcy obawiają się utraty wartości gruntów położonych w pobliżu fermy. Wskazują, że powstający w fermach pomiot ptasi stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, a w szczególności dla wód i gleby. Społeczeństwo podaje również, że tak duży pobór wody przez fermę doprowadzi do obniżenia wód gruntowych, na czym ucierpią okoliczni rolnicy i ich plony. Kolejną kwestią, która budzi ogromne obawy wśród społeczności to zwiększony ruch ciężarówek, a co za tym idzie zwiększony hałas i emisja szkodliwych dla zdrowia spalin. Wzmożony ruch pojazdów ciężarowych wpłynie na szybką dewastację infrastruktury drogowej. Dodatkowo mieszkańcy okolicznych wsi obawiają się, że wzmożony ruch samochodów ciężarowych zwiększy ryzyko wypadków drogowych, a co za tym idzie wpłynie niekorzystnie na bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów, w tym dzieci udających się do szkoły. Mieszkańcy wsi Felin w proteście złożonym do Wójta Gminy Huszlew piszą: *„Miejsce, w którym Inwestor planuje zbudować kurniki dzieli tylko las (około 1,5 km), który nie zatrzyma zanieczyszczonego powietrza z hal drobiarskich, fetor zanieczyści powietrze tak jak to jest w miejscowości Felin z produkcji podłoża do pieczarek w miejscowości Mszanna, odległość tej inwestycji wynosi około 3 km i jest otulina leśna i nie zatrzymuje fetoru jaki jest, nie można oddychać (jeżeli wiatr jest od zachodu), otworzyć okna ani wysuszyć prania na dworze i to samo będzie z hal drobiarskich. Wyrażamy sprzeciw realizacji w/w inwestycji.”* Podobna kwestia została również poruszona przez mieszkańców wsi Juniewiczze na spotkaniu, które odbyło się 11 maja 2024r w Liwkach Szlacheckich. Mieszkańcy wskazali, że mieszkają od Mszannej w prostej linii około 3,5 km. Wyprowadzając dzieci rano na przystanek jest bardzo nieprzyjemny zapach, dzieci nie chcą stać na przystanku, ponieważ ciężko jest oddychać. Odór jest bardzo duży. Mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się powstaniu fermy drobiu w odległości przeszło 1 km od ich domów.

W analizowanej sprawie społeczeństwo przedstawiło merytoryczne fakty, którym nie można przeciwstawiać kontrargumentów Inwestora z raportu OOŚ. Stanowisko społeczeństwa znajduje również poparcie w analizach poczynionych w toku opinii biegłego, ze szczególnym uwzględnieniem naruszenia dóbr osób trzecich w postaci przekroczenia wartości dopuszczalnych na działkach sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem o nr ewid: 97, 96/2, 104, 105, 106/3, 106/4 oraz 227. Również oddziaływania na zdrowie i warunki życia ludzi w raporcie OOŚ zostały zmarginalizowane i zbagatelizowane.

Emisja odorów i uciążliwość zapachowa, której wielkości nie określają krajowe unormowania prawne, obawa o ryzyko wystąpienia chorób zwierzęcych i przeniesienie ich poza fermę, emisja szkodliwych chemicznie substancji, wzrost zachorowań o charakterze nieepidemicznym w tego typu inwestycji, mogą być przyczyną konfliktów społecznych i protestów, co dotyczy analizowanego przypadku.

W niniejszej sprawie lokalna społeczność opowiedziała się przeciwko realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony fermy drobiu. W efekcie realizacji uciążliwej inwestycji naraziłaby ona mieszkańców na dalsze pogorszenie ich warunków życia.

Wybranie wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia jest według organu prowadzącego postępowanie najbardziej korzystne dla środowiska i społeczeństwa. Brak ingerencji w przedmiotowy obszar pozwoli na zachowanie obecnego stanu środowiska naturalnego, nie wpłynie na środowisko: powietrze, krajobraz, obszary i obiekty chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, zabytki, środowisko gruntowo-wodne, a także nie ograniczy prawa rzeczowego do nieruchomości.

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 1465) nakłada na gminę obowiązek zaspokajania potrzeb zbiorowych mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli.

Odmawiając zgody na ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Huszlew kierował się zasadą zapobiegania i przezorności wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. u. z 2024r. poz. 54), która zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstawaniu zanieczyszczeń. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować jako pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.

Pozytywne stanowiska organów uzgadniających i opiniujących nie zwalniają organu prowadzącego postępowanie od samodzielnej oceny kompletności raportu, a także weryfikacji stanowisk organów współdziałających, gdyż to organ główny odpowiada za wydanie rozstrzygnięcia. Jak wskazano wcześniej braki raportu mogą stanowić samoistną przesłankę do odmowy wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kierując się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo pozytywnych uzgodnień instytucji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie wydaje się negatywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i odmawia się zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zespołu hal drobiarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na części działek o nr ewid. 98, 99, 100 położonych w miejscowości Liwki Włościańskie, gmina Huszlew, powiat łosicki, województwo mazowieckie”.

Mając powyższe na uwadze tut. organ uznał, że zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 85 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy informacja o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie za stronie Biuletynie informacji Publicznej Urzędu Gminy Huszlew www.bip.huszlew.pl i wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Huszlewie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Wójta Gminy Huszlew w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WÓJTA GMINY
Stanisław Stefanuk

Otrzymują:

1. Inwestor za pośrednictwem Pełnomocnika P. Jacka Piechockiego
2. M. Zienkiewicz
3. K. Zienkiewicz
4. M. Daniluk
5. Gmina Huszlew
6. A. Niciporuk
7. M. Niedźwiedziuk
8. R. Chwedoruk

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie O/ w Siedlcach
ul. Kazimierzowska 23, 08-110 Siedlce
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie
ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach
ul. Kilińskiego 2, 08-200 Łosice
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
ul. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa